



Per quanto riguarda le modalità di svolgimento delle presente seduta si concorda che verrà dato adeguato spazio di tempo a ciascuna Ditta per illustrare le proprie considerazioni in merito alla bozza di capitolato speciale redatto dal nucleo tecnico e pubblicato sul profilo del committente.

Le Ditte partecipanti sono comunque inviate a trasmettere, entro e non oltre la data del **18.10.2016**, eventuali ulteriori considerazioni da inviare all'indirizzo mail [gmusso@aslal.it](mailto:gmusso@aslal.it).

Tutte le osservazioni raccolte verranno trasmesse al nucleo tecnico costituito per la predisposizione del Capitolato speciale dio gara.

Dopo una breve introduzione viene quindi iniziato il dibattito che si riassume di seguito attraverso la sintetica indicazione delle principali tematiche affrontate.

### **DITTA INSTRUMENTATION LABORATORY**

Viene richiesta la motivazione per la quale viene richiesta nel Capitolato Speciale (**lettera A2**) anche la fornitura di frigoriferi per farmaci, di scarsa attinenza con l'oggetto principale della gara anche in considerazione del fatto che le caratteristiche tecniche indicate lasciano intendere la richiesta di un modello di elevata fascia di prezzo. Si propone, per tali ragioni, di eliminare tale richiesta. Tutte le altre Ditte si associano alla proposta.

Per quanto riguarda il punto di cui alla **lettera A5** si ritiene che debbano necessariamente indicati e resi certi a tutti i partecipanti i costi di interfacciamento previa contrattazione diretta dell'A.S.L. con i fornitori dei software applicativi: tale modalità garantirebbe la par condicio dei concorrenti e eviterebbe così che gli stessi costi siano computati autonomamente ed in maniera differente dalle Ditte partecipanti addirittura al di fuori dell'offerta economica rilevante ai fini dell'aggiudicazione.

Per quanto riguarda i seguenti punti relativi ai criteri di valutazione, vengono espresse le seguenti considerazioni:

**Lettera B1:** Si chiede di specificare chiaramente a quale profilo di esami si fa riferimento per la valutazione del parametro.

**Lettera B6:** Si chiede di specifica in maniera più dettagliata cosa si intenda per "*modalità di stoccaggio*". Inoltre, dal momento che il sottocriterio prevede due elementi di valutazione "*modalità di stoccaggio*" e "*durata in fase di stoccaggio*" si propone lo sdoppiamento del medesimo con due distinti ed autonomi punteggi.

**Lettera B8:** Si chiede di specificare meglio cosa si intende per "*taglie disponibili*".

Infine, per quanto riguarda la **lettera A37** la Ditta si riserva di inviare una successiva nota di integrazione in maniera da poter richiedere di specificare in maniera più dettagliata la caratteristica "*le postazioni di lavoro/controllo/gestione con PC devono essere in grado di...avviare controlli di*

qualità (oltre a quelli programmati)". I sistemi offerti dalla Ditta prevedono infatti una modalità automatica di effettuazione dei controlli di qualità che potrebbe contrastare con quanto indicato nella bozza di Capitolato Speciale.

## **DITTA ROCHE**

**Lettera A39** Si chiede di specificare quale tipologia di server "virtuale" o "fisico" sia richiesto per l'A.S.L. AL, attesi i diversi costi delle due soluzioni.

**Lettera A8** Il Capitolato Speciale prevede a carico della Ditta la fornitura e l'installazione, qualora mancanti, di prese rete elettrica e rete dati (punti doppi) e la realizzazione degli allacciamenti agli impianti esistenti. Si tratta di una richiesta non pertinente all'oggetto principale della fornitura che, tra l'altro, determina di fatto un maggior costo a carico dell'A.S.L. dal momento che le Ditte concorrenti non lo possono realizzare in proprio ma debbono rivolgersi ad altri soggetti. Si propone di eliminare tale punto e di porre a carico i relativi adempimenti a carico dell'A.S.L.. Tra l'altro non si comprende la ragione della richiesta dal momento che dovrebbero già essere presenti nei locali interessati sia le prese elettriche che le prese di rete. Tutte le altre Ditte si associano alla proposta.

**Lettera A7** Il Capitolato Speciale prevede che le ditte partecipanti dovranno fornire gli eventuali banconi/supporti mancanti per gli Emogasanalizzatori e per le stazioni di lavoro/controllo/gestione, da rilevarsi in fase di sopralluogo, in modo da creare postazioni di lavoro funzionali, ergonomiche e sicure. La richiesta, oltre ad non essere pertinente con l'oggetto principale della fornitura, è anche indeterminata in quanto dovrebbero essere specificati il numero, le dimensioni e la tipologia di tali "banconi" anche per una maggiore garanzia della par condicio dei concorrenti. Tutte le altre Ditte si associano alla proposta.

**Lettera A17** E' richiesta l'esecuzione dei controlli nel seguente modo:

- per gli emogasanalizzatori con numero esami minore o uguale a 1.000/anno, 3 controlli al giorno su 1 livello;
- per gli emogasanalizzatori con numero di esami maggiore a 1.000/anno, 3 volte al giorno, su 3 livelli.

Dall'esame dei carichi di lavori di ciascun emogasanalizzatore richiesto si evidenzia che in alcuni casi il numero dei controlli richiesti, con relativi oneri a carico della Ditta, risulta di fatto superiore al numero di esami annui richiesti: tale maggiore costo deve essere necessariamente considerato nella base d'asta.

## **DITTA ABBOTT**

Dall'esame degli esami richiesti nei tre profili si evidenzia la presenza sia della "carbossiomoglobina" (COHB) che della "metaemoglobina" (METHB), non disponibili sugli strumenti Abbott e pertanto la Ditta non potrebbe partecipare alla presente procedura di gara. Si richiede la possibilità di suddividere la fornitura in due lotti distinti in rapporto alla richiesta dell'esame specifico (emogasanalizzatori di base e modelli destinati a reparti più critici).

#### **DITTA SIEMENS**

Dall'esame degli esami richiesti nei tre profili si evidenzia la presenza della "birilubina totale" che non è disponibile sugli strumenti Siemens e pertanto la Ditta non potrebbe partecipare alla presente procedura di gara. In tale senso si richiede la revisione di quanto proposto in quanto in numerosi reparti non avrebbe senso richiedere la "birilubina totale" anziché la "birilubina neonatale" in possesso invece degli strumenti Siemens. Per quanto riguarda la griglia di valutazione qualitativa la Ditta si riserva di trasmettere una nota scritta entro i termini.

#### **DITTA A. DE MORI**

In linea generale si ritiene che i parametri di valutazione non siano sufficientemente oggettivi e possano essere oggetto di contestazione. Non si dichiara d'accordo per la proposta di suddivisione in due lotti in quanto tale scelta risulterebbe penalizzante sotto il profilo della standardizzazione degli esami per la quale risulta necessaria la presenza di una sola tipologia di macchina all'interno delle strutture ospedaliere. Osserva, tra l'altro, che l'attuale riorganizzazione delle sedi di laboratorio renderebbe necessaria la presenza di tutti i profili nelle sedi POCT

La **DITTA SIEMENS**, a proposito dell'ultima considerazione della Ditta A. DE MORI, osserva come i parametri richiesti siano comunque disponibili sia nelle sedi "Hub" che nelle sedi "Spoke" di laboratorio. Richiede e ottiene di conoscere i nominativi dei soggetti partecipanti al nucleo tecnico.

#### **Ancora la DITTA A. DE MORI**

**Lettera A1:** si richiede di specificare se alla voce "stazione di lavoro" sia richiesta la fornitura di un pc "fisico" o la capacità di utilizzare il sistema informatico, attesa la diversità di costi a carico della Ditta e la necessità comunque di porre in rete l'intero sistema attraverso l'interfacciamento.

**Lettera A3:** viene richiesta, a completamento, la fornitura di CAPILLARI in vetro o plastica, idonei a prelievi in pazienti pediatrici e neonatali, nella quantità di 13.000 / anno, per tutta la durata della

fornitura: si richiede che le caratteristiche dei capillari offerti possano essere valutati specificatamente nella fase di valutazione, con punteggio distinto.

**Lettera B1:** si rileva la possibile dicotomia tra “tempo di attivazione” e “inserimento della cartuccia”. Si tratta di un aspetto da chiarire in maniera da poter disporre, nella fase di valutazione, di un dato univoco per tutte le Ditte. Ancora si ritiene che il parametro così indicato non sia sufficientemente chiaro e possa dare luogo a diverse interpretazioni. Propone che sia specificato il profilo richiesto per la valutazione e che il parametro sia considerato sullo strumento di maggior carico di lavoro, con un dato rapportato anche al tempo di sostituzione delle cassette in un arco temporale di riferimento.

**Lettera B3:** si richiede la “*quantità minima di campione analizzabile; gestione dell'eventuale campione insufficiente*”: si richiede di specificare meglio la richiesta (per profilo completo? per siringa? per capillare?)

**Lettera B6:** si richiede di specificare meglio se si tratta di parametro riguardante “*tutte le cassette a bordo*” (cassette per controlli, reagenti ecc.)

**Lettera B7:** stesse considerazioni di cui alla lettera B6.

#### **DITTA NOVA BIOMEDICAL**

Richiede che sia effettuato un raffronto con i clinici per verificare l'effettiva necessità in alcuni reparti.

Per quanto riguarda l'aspetto quantitativo della presente procedura di gara e la determinazione dell'eventuale base d'asta le Ditte partecipanti si dichiarano d'accordo sulla necessità che siano preventivamente discusse e risolte le osservazioni oggi proposte, dal momento che alcuni elementi evidenziati possono impattare anche in maniera considerevole sull'importo della fornitura.

Data 13.10.2016

**IN ORIGINALE FIRMATO  
IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
DOTT.SSA LUCIA CARREA**